

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 9

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: МАЛКЕРОВА

Имя: ВИКТОРИЯ

Отчество: АЛЕКСАНДРОВНА

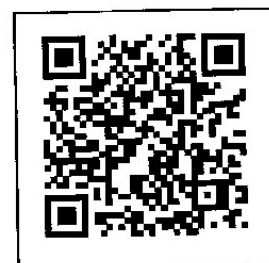
Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

	6
--	---

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант: 2

Задание 1.1: В

Задание 1.2: КРЕ

Задание 2:

1-А 4-Г

2-Д 5-З

3-В

Задание 3:

1. духовная

4. традиция

2. этикет

3. образование

5. материальные

Задание 4:

1. знание

4. формация

2. ценности

5. искусство

3. опыт

-

Задание 5:

1. Р

6. N

2. ~~Е~~

7. O

3. ~~В~~ В

8. M

4. H

9. P

5. K

10. ~~С~~

Задание 6:

1. смерть - завещание - наследство



2. изобретение - регистрация - патент
3. распространение порочащих сведений - ~~иск~~ иск - компенсация морального вреда
4. мелкое хулиганство - опоздание - выговор

Блок 2: Социология

1. Ключевые идеи Джона Дюргейма в непосредственном влиянии морали на поведение человека в обществе. Конкретно в этих отрывках ~~Дюргейм~~ Дюргейм говорит о таком противоречивом явлении как эгоизм, рассматривая ~~то~~ его не со стороны „аморального чувства“

„Эгоизм повсеместно относится к аморальным чувствам... индивидуальный интерес ~~и~~ не обладает ценностью у меня, то очевидно, что он может также не будет обладать ею у другого!“. Единственным высказыванием автор показывает, откуда берется эгоизм и возможные черты его последствия. В продолжении этой цитаты в тексте повествуется о том, что если ~~индивидуальность~~ индивидуальность индивида не заслуживает быть целью морального поведения, то для других индивидов должно действовать такое правило.

3. В контексте данных отрывков можно проследить непосредственную связь с ~~этим~~ ~~этим~~ золотым правилом нравственности, такой вывод можно сделать, сделавшись на отрывок, в котором автор говорит об эгоизме как о том, что это не всегда аморально.

„Если моя индивидуальность не заслуживает... которая никто не выше мой?“ - значение этого вопроса можно трактовать по-разному, однако вероятно здесь подразумевается то, что никто другой не воспринимает мою индивидуальность как цель морального поведения, то и я не буду - эгоизм сам по себе подразумевает нежелание индивидуума как либо ком.

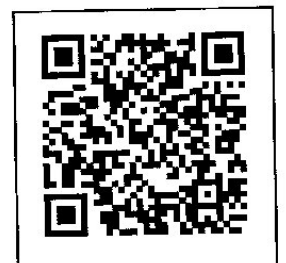


тактизовать ~~с~~ обществом и ~~получает~~ ~~за~~ за чистую такую же реакцию общества, что является наглядным примером золотого правила ~~морали~~ нравственности.

3. Нет, утверждение Эмиле Дюркгейма не направлено на понимание того что мы не должны ориентироваться на добрые дела направленные индивидуально на отдельных людей. Автор говорил о том что не всегда стоит ориентироваться на подобного рода хорошие дела, ведь в основном они пропитаны индивидуализмом.

4. Я считаю что идеи Эмиле Дюркгейма актуальны в настоящее время. На данный момент в обществе происходит расцвет индивидуализма который в последствии может перерости в массовый эгоизм что приведет к разрушению духовной сферы жизни общества. Каждый человек говоря о своей индивидуальности прилагает в конце концов к эгоизму, считая что раз мое мнение не является основополагающим значит мнение других также должно ~~быть~~ быть воспринято мной, такое мышление порождает цепочку мнений которые в последствии перерастают в общественное мировоззрение которое строится на эгоизме.

5. Сложность определения границ нравственного поведения будет заключаться в основном в разности культур и самого понятия морали. У нас планетарно вероятно совершенно другой общественный строй в рамках которого любые наши действия при условии незнания их порядка могут быть восприняты как неуважение и ~~как культурному конфликту~~ ^{приведущие} как культурному конфликту между расами. Так же и их поведение по отношению к людям может спровоцировать конфликт. В рамках данного текста можно сказать о возможности возникновения эгоизма одной из сторон что может повлечь эгоизм другой стороной. Не желая идти на уступки (поэтому именно мы должны учесть их культуру, а не они нашу?). Однако дан



ная ситуация в ряде случаев происходит в условиях современных реалий, т.к. контакт с инопланетными расами уже давно является делом многих ученых готовых пойти на компромисс любых условий и переступить этой человеческий

^{этизм}
Дополнение к вопросам: (P.S)

1. И так же и ключевым идеям Дюркгейма можно отнести:
 1. Разделение морали на теоретическую и прикладную различия которых заключаются в том что объектом теоретической морали является определение самого по себе высшего закона морали, а объект прикладной морали это исследование, как должен формироваться данный закон, это означает политику рассмотрения морали через принципы различных сфер общества и социальных институтов.
 В подтверждение данного высказывания привожу цитату из текста:

1. "... между так называемой теоретической моралью и ~~нравственной~~ моралью прикладной. Объект первой - определить ~~этот~~ этот высший закон морали, а объект второй - исследовать, как таким образом ~~определяется~~ ~~высший~~ сформулированный закон должен применяться в основных жизненных комбинациях и обстоятельствах."

2. Аналогично можно сказать и об еще одном не менее важном пункте работы Дюркгейма. Идея об состоянии самого по себе, не рассматривая его с позиции счастливого человека. Данный аргумент показывает довольно мягкое состояние эгоист в социальном обществе.

Цитата:

"Поэтому не надо думать что эгоист - это хитроумный знаток жизни, лучше других владеющий искусством быть счастливым... (чтобы его не заметили...)"



2. Принцип Золотого правила нравственности достаточно косвенно затрагивается в случае когда речь идет об эгоизме. Ведь эгоизм по своей природе однообразен одной стороной. Если рассматривать эгоизм описанный именно со стороны Дюркгейма то можно сделать вывод о тесной взаимосвязи с этим правилом, однако на деле такая взаимосвязь достаточно сомнительна ведь каждый человек по своему эгоистичен, однако нельзя говорить о том что он эгоистичен во всем. Сие суждение говорит об альтернативах ответа на данный вопрос.

3. В контексте данного текста на прямую не указывается отношение автора к данной позиции, ~~хотя~~ однако он говорит о возникновении некоего рода недобрых действий происходящих в отношении добрых дел, относительно отдельных групп лиц. Человек может вести себя эгоистично по отношению к одной группе, при этом являясь благожелателем для второй.

4. В дополнение к данной теме хочется сказать о том что эгоизм в обществе на данный момент стремительно возрастает. Люди в скором времени перестанут составлять полноценное общество, никто уже не говорит "мы", все говорят "я". Об этом и говорится во многих работах других социологов выпущенных намного позже. Однако предвосхищая такой стремительного процесса развития индивидуализма были еще в данной работе и прочих работах того времени. Все ^{общественные} механизмы держатся на всем обществе, а не на отдельных индивидах. Социальные нормы также на данный момент подвергаются изменениям из-за индивидуализации.

5. Определение границ нравственного поведения зачастую зависит от многих факторов, тот же самый языковой барьер



который возможно преодолеть только в условиях компромисса
с конкурентом путем нахождения точек соприкосновения и
написания взаимных обязательств

